|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:6** |
| **בפני** | **כבוד השופטת נעם חת מקוב** | | |
| **מבקש** | | **מיכאל אסינובסקי** | |
| **נגד** | | | |
| **משיבים** | | **1. חיים גילעדי, עו"ד 2. דרור אורן, עו"ד** | |
|  | | | |
|  | |  | |
|  | | | |
| **החלטה** | | | |

1. בקשה לתיקון כתב התביעה. בכתב התביעה המתוקן, מבקש התובע לצרף תובעת נוספת (אשתו) וכן מבקש לתקן את מהות התביעה, להוסיף עילות חוזיות ולתקן את הסכום הנתבע.

רקע דיוני

1. התביעה המקורית הוגשה כנגד הנתבעים 1 ו-2 כאשר התובע לא היה מיוצג. בדיון קדם משפט שנערך בתאריך 19.11.17 נקבע שהתובע יודיע תוך 7 ימים אם הוא עומד על תביעתו כנגד מי מן הנתבעים. בהודעה מיום 23.11.17 ביקש התובע למחוק את התביעה כנגד הנתבעים. בטרם נמחקה התביעה ובמסגרת הודעה מיום 07.12.17, הודיע התובע על ייצוג וכן ביקש לחזור בו מבקשתו למחיקת התביעה. ביום 10.01.18 הגיש התובע בקשה לתיקון כתב תביעה (להלן: "**הבקשה הראשונה**"), אולם עוד בטרם ניתנה בה החלטה הגיש התובע בקשה נוספת לתיקון כתב התביעה (היא הבקשה הנוכחית) וכן הוגשה בקשה למחיקת הבקשה הראשונה. הבקשה הראשונה נמחקה בהחלטה מיום 11.02.18 ועל כן כעת עומדת לדיון אך ורק הבקשה השנייה היא הבקשה הנוכחית ובה תינתן החלטה.

טענות הצדדים

1. במסגרת הבקשה מתבקש צירוף אשת התובע כתובעת נוספת ולהלן ההתייחסות תהיה אל התובעים, חרף העובדה כי טרם ניתנה החלטה בבקשה לצירוף תובעת נוספת.
2. התובעים מבקשים לתקן את כתב התביעה המקורי שהוגש ע"י התובע ללא ליווי משפטי נוכח טענתם כי כתב תביעה זה אינו ברור דיו ואינו מפרט באופן נהיר את עילות התביעה כנגד הנתבעים. לטענת התובעים, תיקון כתב התביעה המבוקש מתבסס על אותה מסכת עובדתית שתוארה בכתב התביעה המקורי וכי התיקון המבוקש נועד בכדי לנסח בצורה ברורה את השאלות אשר במחלוקת.
3. בנוגע לצירוף אשת התובע נטען כי אף היא חתומה על הסכם שכר הטרחה נושא התובענה (להלן: "**ההסכם**"). התובעים מבקשים לתקן את מהות התביעה ל"הצהרתית, כספית", על מנת להוסיף סעד הצהרתי לפיו ההסכם בטל. התובעים מבקשים להפחית את סכום התביעה לסך של 90,000 ₪ לאור הכרתם כי מגיע לנתבעים שכר טרחה כלשהו לאחר שבוצעו על ידם פעולות מסוימות במסגרת ההסכם. בנוסף מבקשים התובעים להוסיף עילות חוזיות הנוגעות להסכם ההתקשרות ולדרך ביטולו.
4. הנתבעים מתנגדים לבקשה. הנתבע 1 טוען כי המבקש מתנהל בחוסר תום לב ובאמצעות הבקשה הנוספת, הוא מנסה שוב לשנות את גרסתו ולהתאים אותה לגרסת הנתבעים. הנתבע 1 מציין כי בזמן הגשת הבקשה הראשונה, התובע כבר היה מיוצג. הנתבע 1 טוען כי כל הטענות המועלות בגרסאות השונות של התובע מוכחשות ואין בהן בכדי ליצור יריבות או עילה כנגדו. הנתבע 1 מלין על השיהוי הניכר בהגשת הבקשה וכן טוען כי התובע לא ביקש לבטל את השירות במשך תקופה ארוכה לאחר חתימתו על ההסכם וכי כל התשלומים על פי ההסכם נפרעו.
5. הנתבע 2 טוען כי בבקשה בוצעו שינויים מרחיקי לכת, תוך ביצוע מקצה שיפורים נרחב והרחבת חזית בגרסה, במהות, בעילות ובסעדים. הנתבע 2 טוען כי ההתנהלות של התובע מעידה על חוסר תום לב וכי התביעה המתוקנת בשנית הינה גרסה חדשה להבדיל מניסוח נכון של השאלות שבמחלוקת. הנתבע 2 טוען כי הבקשה מפרטת מסכת עובדתית שאין לה ביטוי בכתב התביעה המקורי ללא כל הסבר מניח את הדעת. עוד טוען הנתבע 2 כי בבקשה אין הסבר לשאלה אם ומתי בוטל ההסכם וככל שבוטל - באיזו עילה הוא בוטל. הנתבע 2 מפנה להליך המשמעתי שהתובע פנה אליו תחילה וטוען כי קיימת הכרעה מעין שיפוטית בנושא והיא ניתנה בהקשר של כתב התביעה המקורי.

דיון והכרעה

תיקון כתב התביעה

1. תקנה 92 לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-1984 (להלן: "**התקנות**"), קובעת כדלקמן:

"בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, להתיר לכל אחד מבעלי הדין לשנות או לתקן את כתבי טענותיו בדרך ובתנאים הנראים צודקים, וכל תיקון כזה ייעשה לפי הצורך, כדי שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין. תיקון של טענה עובדתית או הוספתה, טעונים הגשת תצהיר המאמת את העובדות."

1. בקשות לתיקון כתב הטענות ע"י בעל-דין לפי תקנה 92 לתקנות, נדונו בשורה ארוכה של פסקי דין וההלכה הנוהגת לעניין זה היא ככלל ליברלית, כשהפגיעה הנגרמת לצד השני להליך ניתנת בדרך כלל לפיצוי באמצעות פסיקת הוצאות.
2. לעניין זה ראה למשל רע"א 7466/17 **מאיר אסיסקוביץ ואח' נ' מועצה אזורית הר חברון ואח'** בסעיף 8 לפסק הדין.

"תקנה 92 לתקנות ... מעגנת את סמכותו של בימ"ש להתיר את תיקונם של כתבי טענות "בדרך ובתנאים הנראים צודקים", על מנת "שבית המשפט יוכל להכריע בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי הדין". ככלל, מפורשת סמכות זו בליברליות וברוחב לב. אמנם נכון, לא בכל מצב יתיר בית משפט את תיקונם של כתבי טענות, ופעמים שתידחה בקשה שכזו, משום שהוגשה בשיהוי רב, על רקע התנהגות מבקש התיקון, או מן הטעם שיש בה עילות חדשות או הרחבת חזית. ... דא עקא, כאשר ניתן לתקן את הפגיעה שיסב תיקונו של כתב טענות – להליך המשפטי או לבעלי הדין - באמצעות תשלום כספי, כי אז תינקט גישה "מאוד ליברלית, כדי שהטפל לא יכשיל את העיקר" ..."

1. אני סבורה כי מרבית טענות הנתבעים בהתנגדותם לתיקון, הן טענות לגופו של כתב התביעה המתוקן, כשהן כוללות טענות של היעדר יריבות והיעדר עילה. בהקשר זה צודק התובע בהתייחסו להיקף הטיעון של הנתבע 2, אשר כלל טענות הגנה רבות שלא היה מקום להעלות במסגרת הבקשה לתיקון כתב התביעה ואין מקומן להיבחן במסגרת הבקשה הנוכחית. הטענות בדבר שינוי גרסה שעולה מכתבי התביעה השונים שהוגשו, יכולות וודאי לשמש את הנתבעים במסגרת ההליך, אולם אין בהן כדי להביא לדחיית הבקשה.
2. יש לבחון אם ראוי במסגרת בקשה לתיקון כתב תביעה להתיר הוספת עילות תביעה וסעדים. בכל הנוגע לסעדים, ככלל יתיר בית המשפט הוספתם וראה בהקשר זה **סוגיות בסדר דין אזרחי** אורי גורן (מהדורה 12 2015) בע' 329. בכל הנוגע לעילות תביעה השאלה מורכבת יותר, כשלעיתים לא יתיר בית המשפט תיקון כתב תביעה שנועד להוסיף עילות תביעה. אלא שבהקשר זה המונח "עילת תביעה" מקבל משמעות רחבה יותר ולעיתים אף יתיר בית המשפט הוספת עילות תביעה והדבר תלוי בשלב בו מצוי ההליך ובהכבדה שתיצור ההוספה המבוקשת על ניהול ההליך.
3. ראה בעניין זה רע"א 3319/06 **כונס הנכסים הרשמי בתפקידו כמפרק החברה נ. ג'ברה ואח'** שם בסעיף 7 לפסק הדין נקבע כדלקמן:

"כאשר עוסקים בנושא של תיקון כתב תביעה מדברים לעיתים על המונח "עילה" ומציגים את השאלה האם התיקון כולל בחובו עילה חדשה. כידוע לדיבור "עילה" יש משמעויות שונות. המשמעות הצרה ניתנת למונח זה שעה שבוחנים את השאלה האם כתב התביעה מגלה עילה. לעומת זאת, כאשר עסקינן בסוגיה של תיקון כתב תביעה ניתנת הגדרה רחבה למונח האמור. אין מדובר אך על העובדות שבגינן יהא התובע זכאי לסעד המבוקש, כהגדרת המונח לצורכי סילוק על הסף ([ע"א 109/49 חברה להנדסה ולתעשיה נ' מזרח, פ"ד ה](http://www.nevo.co.il/case/17935718) 1585). אלא, מדובר על העסקה או על הזכות של בעל הדין ... ברור, כי בדברנו על עסקה או על הזכות, מכוונים אנו למסגרת רחבה יותר מזו של עילה לעניין סילוק על הסף. בצורה אחרת ניתן לומר, כי רמת ההפשטה של המושג "עילה" בנוגע לתיקון כתבי טענות הינה גבוהה יותר ...

נוסיף כי ייתכנו מצבים בהם עצם הוספתה של עילה חדשה כשלעצמה, במשמעות הרחבה של המונח, לא תהווה טעם מספיק לדחיית בקשה לתיקון כתב תביעה...".

1. ראה עוד ע"א 721/84 **משען נ. מדינת ישראל** פד מא(1)748 שם בע' 755 נקבע:

"... לא יכולה לקום מחלוקת לגבי יכולתו של בית המשפט להתיר תיקון כתבי-טענות בכל שלב משלבי הדיון, לרבות בשלב מתקדם של המשפט, ותמיד ניתן לפצות את הצד שכנגד על טרחתו הנוספת על-ידי פסיקת הוצאות. אך כאשר מדובר בתוספת עילה חדשה, שהראיות לגביה שונות הן מאלה שלעניין העילה שהובאה בכתב התביעה במקור וכאשר בקשת התיקון מוגשת בשלב, שמסכת הראיות בעניין התביעה המקורית כמעט שנסתיימה, ובהרשאת התיקון יהא משום הכבדה רבה והארכת הדיון וסרבולו, אין להרשות את התיקון...".

1. בענייננו, העובדות בבסיס הבקשה (ואף בבסיס הבקשה הראשונה) היו ידועות לתובע עוד בטרם הגיש את כתב התביעה. כפי שהסביר התובע, הוא לא היה מיוצג באותו שלב ועל כן הגיש כתב תביעה בעצמו על כל המשתמע מכך. על כן ניתן בהחלט לקבל את עמדת הנתבעים כי התובע בהתנהלותו מכביד עליהם ואף על בית המשפט. התובע מצא לנכון לפנות לייצוג משפטי רק לאחר שהתקיים קדם משפט ראשון ורק לאחר שלמעשה הסכים למחיקת ההליך. למרות זאת, ההליך עדיין מצוי בראשיתו וניתן יהיה לפצות את הנתבעים בקשר עם תיקון כתב התביעה באמצעות פסיקת הוצאות.

הוספת תובעת

1. תקנה 24 לתקנות, קובעת כי בית המשפט רשאי בכל שלב של הדיון לצוות על הוספת שמו של אדם שהיה צריך לצרפו כתובע, על מנת לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות שבמחלוקת. להלן לשון התקנה:

"24. בכל שלב משלבי הדיון רשאי בית המשפט או הרשם, לבקשת אחד מבעלי הדין או בלא בקשה כזאת ובתנאים שייראו לו, לצוות על מחיקת שמו של בעל דין שצורף שלא כהלכה כתובע או כנתבע, או על הוספת שמו של אדם שהיה צריך לצרפו כתובע או כנתבע או שנוכחותו בבית המשפט דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה."

1. לעניין זה ראה רע"א 5861/15 **עיריית תל אביב-יפו נ' עובדיה שומוביץ ו-2 אח'** שם בסעיפים 22-24 לפסק הדין נקבע:

"... אם כן, באילו נסיבות יצורף בעל דין לתובענה? התקנה קובעת שני תנאים חלופיים לכך. התנאי הראשון הוא "שהיה צריך לצרפו כתובע או כנתבע"; התנאי השני הוא שנוכחותו של בעל הדין דרושה כדי לאפשר הכרעה ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה. בתי המשפט לא הבחינו תמיד באופן ברור בין שני התנאים, ומכל מקום עיקר הפסיקה שעסקה בפירושה של [תקנה 24](http://www.nevo.co.il/law/74880/24) לתקנות התמקדה בתנאי השני ...

ביחס לתנאי הראשון, עולה מן הספרות המשפטית כי הוא מתקיים במקרים שבהם הדין המהותי קובע שהזכות הנדונה בהליך היא זכות משותפת לתובעים שונים ביחד (להבדיל מזכות המוענקת להם ביחד ולחוד) או במקרים שבהם הדין מחייב את צירופם של בעלי דין שונים, כדוגמת תביעה מטעם עיזבון, שצריכה להיות מוגשת על-ידי כל היורשים ביחד, ולחלופין בהסכמתם ... אשר לתנאי השני, הפסיקה הכירה בהיותו של אדם בעל דין דרוש במקרים שבהם לא ניתן לתת פתרון שלם ויעיל לתובענה מבלי שפסק הדין שיינתן בה יקים מעשה בית דין גם כלפי פלוני שצירופו התבקש, או במקרים אחרים, שבהם מתעורר חשש שמא תיפגע זכותו של אלמוני אלמלא הצירוף...".

1. שיקול חשוב לצורך ההכרעה בבקשה לצירוף בעל דין מתמקד ביעילות הדיונית באותו הליך ועל כן יש לבחון את המועד שבו הוגשה הבקשה ואת השלב שאליו הגיע ההליך. בענייננו, נוכח העובדה כי אשת התובע חתומה יחד עמו על ההסכם, נראה כי קיימת לה אם לא זכות משותפת עם התובע, הרי שמחויבות משותפת עמו ועל כן ניתן היה לצרפה כתובעת מלכתחילה. נראה כי היעילות הדיונית אף מצדיקה בירור המחלוקות בהליך זה באופן שלם מול כל הצדדים להסכם.

סוף דבר

1. מכל האמור לעיל עולה כי אני מתירה את תיקון כתב התביעה כמבוקש על ידי התובע לרבות צירוף אשתו כתובעת נוספת וזאת בכפוף לתשלום הוצאות על ידו, שכן התובע הוא שבחר להתנהל באופן בו התנהל, פתח בהליך ללא ייצוג משפטי, הגיע לקדם משפט ללא ייצוג משפטי ולמעשה ההליך עמד להסתיים כשברגע האחרון פנה התובע לייצוג וחזר בו מהסכמתו למחיקת התביעה. בהתנהלותו זו גרם התובע להוצאות לנתבעים ויש מקום להתנות את תיקון כתב התביעה בתשלום הוצאות על ידו.
2. על כן אני מחייבת את התובע לשלם לכל אחד מן הנתבעים הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסכום של 4,000 ₪. התובע ישלם סכומים אלה לנתבעים תוך 30 יום מקבלת החלטה זו ולאחר שיעשה כן ויעדכן את בית המשפט כי עשה כן, יוכל להגיש כתב תביעה מתוקן.
3. נוכח טענת הנתבע 1 להיעדר יריבות והבקשה שהגיש לסילוק התביעה נגדו על הסף, אני מתירה לנתבע 1 להשיב לתגובת התובע במסגרת בקשה 4 וזאת תוך 10 ימים.
4. מבלי לקבוע מסמרות יציע בית המשפט לתובע לשקול שנית את עמדתו לעניין הנתבע 1, שכן חרף טענותיו של התובע בדבר נוכחותו של הנתבע 1 בפגישות שונות ואף מתן שירותים משפטיים שונים על ידו, ההסכם נחתם עם הנתבע 2 ושכר הטרחה שולם על ידי התובע לנתבע 2. אין מדובר בתביעה בגין רשלנות מקצועית אלא בתביעה חוזית.
5. התיק יובא לעיוני ביום 24.4.18 וביום 14.5.18.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

